

Главнейшей задачей гражданского судопроизводства является разрешение конфликта между сторонами по существу. Учитывая диспозитивность национального гражданского процессуального законодательства, оно предусматривает ряд альтернативных способов разрешения гражданско-правовых споров. Среди них важное место занимает мировое соглашение, как способ разрешения конфликта. Мировое соглашение является двусторонним волеизъявлением, направленным на урегулирование спора путем взаимных уступок.

**Мировое соглашение заключается сторонами с целью урегулирования спора на основе взаимных уступок и может касаться лишь прав и обязанностей сторон и предмета иска.** Действующий Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 года предусматривает, что мировое соглашение может быть заключено почти на всех стадиях гражданского процесса.

Независимо от процессуального решения (постановления о прекращении производства по делу, постановление об окончании исполнительного производства) последствия закон устанавливает одни: человек не может обратиться в суд по поводу спора между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (ч. 3 в. 206 ГПК Украины), на стадии исполнительного производства следствием признания мирового соглашения судом является окончание исполнительного производства, которое не может быть начато снова (п.2 ч. 1 ст. 49 и ч. 1 ст. 50 Закона Украины «Об исполнительном производстве»). Но возникает вопрос: когда сторона мирового соглашения отказывается ее выполнять, каким образом защитить лицу свои права? Поэтому проблемным является вопрос исполнения мирового соглашения, что прежде всего определяется подходом к пониманию юридической природы мирового соглашения как: акта сторон - договора или акта судебной власти.

### Читайте также



[Юридический рынок Украины &rsquo; альтернатива судебным разбирательствам](#)

[Медиация в Украине как](#)



[Юридический рынок Украины &rsquo;](#)

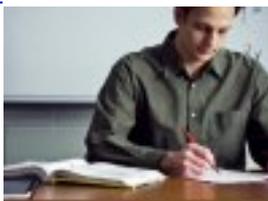
[Эксперты СНГ о медиации, практике](#)

[ее применения, проблемах и перспективах](#)



[Юридический рынок Украины &rsquo;](#)  
[действена](#)

[Что такое медиация и почему она](#)



[Финансы &rsquo;](#)

[Механизм исполнения судебных решений](#)

Понимание **мирового соглашения как акта судебной власти** приводит к ее принудительному исполнению, ведь постановление о признании мирового соглашения и закрытии производства по делу по своим свойствам и процессуальному значению приравнивается к решению и имеет силу исполнительного документа. До недавних времен так и было, но Законом Украины «Об обеспечении требований кредиторов и регистрации обременений» пунктом 5 «Заключительных и переходных положений» Закона Украины «Об исполнительном производстве» было исключено из числа исполнительных документов решение о признании мирового соглашения. Исключая решение о признании мирового соглашения из числа исполнительных документов, законодатель руководствовался тем, что по своей природе мировое соглашение является договоренностью, и не содержит в себе требования о совершении определенных исполнительных действий.

С мнением большинства ученых, о том, что **мировое соглашение является договором**, трудно не согласиться, что подтверждается и практикой. Ведь действительно, мировое соглашение представляет собой договоренность сторон об урегулировании спора. В мировом соглашении определяются некие условия ее выполнения, т.е. стороны по своему усмотрению решают каким образом удовлетворить свои требования.

По нашему мнению, мировое соглашение нужно рассматривать не только как договоренность сторон, но и учитывать большое значение при ее заключении дискреционных полномочий суда. Суд, до принятия судебного решения в связи с заключением сторонами мирового соглашения обязан разъяснить сторонам последствия такого решения, а также проверяет не противоречат ли условия мирового

соглашения закону, не нарушают ли права, свободы или интересы других лиц, согласуются ли действия представителя или законного представителя с интересами лица, которое он представляет, и в определенных случаях может отказать в признании мирового соглашения. То есть, он по сути не решает спор, а лишь выступает гарантом законности, в связи с чем мировое соглашение является не только соглашением, но и актом судебной власти, ведь оформляется в форме постановления: постановления о признании мирового соглашения и постановления о прекращении производства по делу.

И как справедливо отметил Высший хозяйственный суд Украины в постановлении «Об изменении способа исполнения решения» от 16.08.2007, дело № 37/103, в котором указано, что «мировое соглашение, по своей правовой природе, - это договор, который заключается сторонами с целью прекращения спора, на условиях, согласованных сторонами. Мировое соглашение не приводит к решению спора по существу. Стороны не решают спора, не осуществляют правосудие, что является прерогативой судебной власти, а, достигнув соглашения между собой прекращают спор».

В этом аспекте, уместно провести аналогию с таким альтернативным способом разрешения конфликта, как признание иска ответчиком. Согласно ч. 1 ст. 174 ГПК Украины ответчик может признать иск полностью или частично в устном или письменном заявлениях в суд. В случае признания иска ответчиком, закон предусматривает идентичные полномочия суда, об определении законности данного признания, с признанием мирового соглашения (например, суд обязан разъяснить сторонам последствия такого решения). Но процессуальным последствием признания иска ответчиком является вынесение решения об удовлетворении иска, а значит, в будущем решение суда подлежит принудительному исполнению. По нашему мнению, данные способы разрешения гражданско-правового спора (заключения сторонами мирового соглашения и признания иска ответчиком) очень похожи.

Если на современном этапе развития правовой системы Украины, мы под мировым соглашением понимаем договоренность сторон, то под признанием иска ответчиком мы можем понимать специфическую форму сделки (действия, направленные на приобретение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей), или договора, ведь истец предъявляет определенные исковые требования (оферта), которые он стремится удовлетворить в будущем, а ответчик признает, то соглашается на данные условия (акцепт). Например, истец обращается в суд с требованием возмещения ущерба в размере 10000 грн., И ответчик в судебном порядке не возражает против этих требований.

Похожая ситуация с мировым соглашением, но стороны путем взаимных уступок могут договориться о возмещении не 1000 грн., а 7000 грн, и соответственно в будущем сторона мирового соглашения (истец) сможет защитить свое право в случае его нарушения только путем обращения в суд с иском. В случае, признание иска ответчиком ситуация совсем другая: суд принимает решение, которое подлежит принудительному исполнению (п. 1 ч. 2 ст. 17 Закона Украины «Об исполнительном производстве»).

Итак, безусловно мировое соглашение сторон по своей юридической природе является договором. Но необходимо переосмыслить на каких именно условиях заключается данный договор. Он заключается в условиях начатого исполнительного производства, его законность и обоснованность проверяется судом, (об этом также идет речь при признании иска ответчиком), суд выносит решение по рассматриваемому вопросу. Так почему мы не можем говорить о том, что суд не играет никакой роли при заключении мирового соглашения?

Единственное, что отличает мировое соглашение от решения спора по сути является лишь то, что не суд решает вопрос об условиях, их решают стороны. Определение о признании мирового соглашения, как любое судебное решение, может быть обжаловано в вышестоящий суд (п. 8 ч. 1 ст. 293 ГПК Украины). Так, суд играет важную роль при заключении сторонами мирового соглашения, ведь постановление о признании мирового соглашения по своими процессуальными свойствами приравнивается к судебному решению. Учитывая изложенное, было бы уместно решить вопрос путем включения постановления о признании мирового соглашения в число исполнительных документов.

Сергей Ясько