

Одной из наиболее резонансных новаций судебной реформы стало расширение возможностей привлечения судей к дисциплинарной ответственности вследствие нарушения сроков рассмотрения дел. Каждый гражданин, которому известны факты, порочащие высокое звание судьи, отныне сможет пожаловаться на него, - с гордостью заявляли авторы реформы.

Соответствующие положения были определены в ч. 2 ст. 84 ЗУ «О судоустройстве и статусе судей». Умышленное же затягивание сроков было введено в п. 3 ч. 2 ст. 32 ЗУ «О Высшем совете юстиции» как основание для увольнения представителя Фемиды за нарушение присяги. Кроме того, сами процессуальные сроки новое законодательство значительно урезало. Все это привело к тому, что после проведения реформы среди судей началась паника: как при возрастающей нагрузке успеть рассмотреть все материалы в срок и качественно, если над тобой нависает угроза ответственности?

Действительно, за волокиту пришлось ответить многим судьям. Причем Высшая квалифкомиссия судей Украины часто скептически относится к попыткам судей сослаться на то, что рассмотреть дело своевременно им помешала значительная нагрузка, и выносит достаточно строгий вердикт. И хотя практика Высшего совета юстиции свидетельствует, что нередко подобные решения ВККС успешно обжалуются судьями и отменяются, факт остается фактом: нагрузка перестала быть поводом для оправданий.

Читайте также



[Юридический рынок Украины › персональных данных](#)

[Судебная власть и защита](#)



[Юридический рынок Украины ›](#)

[Бизнес и суд: кому нужнее ХПК?](#)

[«Юридический рынок Украины»](#);

[Будущее – за](#)



- [Юридический рынок Украины»](#);

[Зависимая независимость](#)



~~Юридический рынок Украины»~~ [как Федерация адвокатов Украины](#)
Комментарии

Зампредседателя Совета судей Украины, судья Донецкого ААС Раиса Ханова

Совет судей Украины обратился к ГСА с просьбой к судам всех юрисдикций подготовить данные о нагрузке на одного судью. Согласно этим данным, среднемесячная нагрузка на одного судью местного общего суда по Украине за 2011 г. составила почти 140 дел. За 2010 г., для сравнения, это 121 дело. Увеличение имеем на 15,25%. Поступление дел и материалов в местные хозсуды составило в 2011 г. 31 дело, в 2010 г. это было 35 дел. Среднемесячная нагрузка дел и материалов на одного судью окружного админсуда составила в 2011 г. 38 дел, в 2010 г. - 46, что говорит о существенном уменьшении. Но при этом по апелляционным админсудам нагрузка в 2011 г. составила 216 дел, а в 2010 г. - 71, что обусловлено передачей соцспоров в админюрисдикцию. Таким образом, этот анализ позволяет сделать вывод, что ситуация, в первую очередь, в судах общей юрисдикции и апелляционных админсудах, остается напряженной.

Что касается мер, которые планируется предпринять для урегулирования вопроса нагрузки, ГСАУ разработала проект закона и пояснительную записку к нему. Предлагается внести изменения, согласно которым судей нельзя привлечь к дисциплинарной ответственности, если непринятие мер по своевременному рассмотрению дел произошло из-за значительной нагрузки. Таким образом, вопрос об исчислении нагрузки на судью мы не снимаем, мы к нему еще вернемся. Но мы видим, судя по заседаниям и ВККС, и ВСЮ, что там, где судья принимает все возможные меры, чтобы не было нарушения сроков (а если оно и было, но произошло вследствие

чрезмерной нагрузки), то к ответственности его не привлекают. Во всяком случае, нам неизвестны такие случаи. Поэтому ситуацию предлагается урегулировать именно таким образом, как предлагает ГСАУ. Ведь на сегодня каждый из нас понимает: если судья нарушил срок, уже есть основание для привлечения его к ответственности. Другой вопрос, как соответствующие органы реализуют это положение на практике.

Член Высшего совета юстиции, член ССУ, председатель ССХС Александр Удовиченко

Предложения ГСА являются позитивными, они закрепляют то, что учитывается и сегодня. Единственное, нужно проанализировать, существует ли опасность, что кто-то может понять эти предложения как установление иммунитета от ответственности. Предлагается указать в статье Закона «О судоустройстве и статусе судей», что судья не может быть привлечен к ответственности, если у него нагрузка больше средней. А если он допустил такое нарушение, даже если и разовое, но абсолютно не зависящее от нагрузки? Допустим, рассмотрел дело, не уведомив стороны или в отсутствие сторон. Еще раз подчеркну, что такое обстоятельство, как высокая нагрузка, непременно учитывается, особенно, если это касается увольнения за нарушение присяги. В таком случае истребуются все статистические данные и данные, касающиеся как нагрузки конкретного судьи, так и средней нагрузки по суду. Кроме того, стоит учитывать, что ответственность наступает не за нарушение сроков, а именно за непринятия мер для их соблюдения. Еще не было не единого случая, когда ставился вопрос или кого-нибудь привлекали просто за сам факт нарушения сроков рассмотрения дел. По большей части вопрос касается уголовных дел в общих судах - там, где стоит вопрос об экспертизах, содержании под стражей, вызове свидетелей. И ВСЮ тщательно разбирается в каждом конкретном случае, ведь в 90% судья просто не мог своевременно рассмотреть дело, поскольку у него в производстве, допустим, находится 50 уголовных дел, и 30 из них - с доставкой конвойными.

Мне нравится идея об определении индикативов нагрузки. Например, ГСА публикуют их, а мы бы могли предложить, чтобы эти показатели рассчитывались путем ежегодного анализа, порядок проведения которого устанавливал бы Совет судей Украины. Это не помешает и позволит успокоить судей и общественность, поскольку, как известно, после принятия Закона «О судоустройстве и статусе судей» звучали заявления, что всех судей за нарушение двухмесячного срока рассмотрения дела начнут увольнять. Но ничего подобного и близко не произошло.

Судья Одесского апелляционного административного суда Александр Джабурия

Судей не будут наказывать за волокиту

Автор: Angelina
24.07.2012 13:41 -

Ни в одной стране Европы нет института привлечения судей к дисциплинарной ответственности за нарушение сроков рассмотрения дел. Поэтому, по моему мнению, говорить о значительно большей нагрузке или определять объем средней нагрузки, исходя из статистики, в корне неправильно. Поэтому, возможно, стоит высказаться еще более категорично: за нарушение сроков рассмотрения дела судья не может быть привлечен к ответственности вообще.

Судья Апелляционного суда Харьковской области Валентина Устименко

Меня настораживает следующее. В проекте предлагается такой оценочный критерий, как «значительная». Я говорю на предупреждение, чтобы это не было ошибочно использовано. Ведь если исходить буквально из текста, то любой орган, который решает этот вопрос, будет устанавливать, произошло ли нарушение сроков вследствие «значительной» нагрузки. Возможно, «значительная» является лишним оценочным определением, поскольку соответствующему органу необходимо будет в каждом случае устанавливать, была ли нагрузка значительной, независимо от того, выше она средней или нет.

- **Автор:** Наталья Мамченко
- **Источник:** [Судебно-юридическая газета](#)