

Судебная палата по гражданским делам Высшего спецсуда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (далее - ВССУ) дала разъяснения судам относительно некоторых спорных вопросов применения норм гражданского процессуального права и ознакомила с некоторыми постановлениями и правовыми позициями Верховного Суда Украины (далее - ВСУ). Напомним, что согласно ч. 2 ст. 214 ГПК Украины, при выборе и применении правовой нормы в спорных правоотношениях суд обязан учитывать выводы ВСУ, изложенные в решениях, принятых по результатам рассмотрения заявлений о пересмотре судебного решения на основаниях, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 355 ГПК Украины. **Дела наследственные**

Согласно ч. 1 ст. 225 Гражданского кодекса Украины (далее - ГКУ), сделка, которую дееспособное лицо совершило, не осознавая значения своих действий, или если оно не могло руководить ими, может быть признана недействительной по иску этого человека, а в случае его смерти - по иску других лиц, чьи гражданские права и интересы нарушены. Вывод о временной недееспособности стороны такой сделки следует делать, прежде всего, на основе доказательств, свидетельствующих о внутреннем психическом состоянии лица в момент совершения сделки. И хотя вывод экспертизы является лишь одним из доказательств по такому делу, ему следует давать надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами. Любые внешние обстоятельства (свидетельское показание о поведении лица) имеют лишь косвенное значение для установления того, был ли способен человек в момент совершения сделки понимать значение своих действий.

При пересмотре судебного решения по одному из дел ВСУ пришел к выводу, что в проведенной по делу экспертизе не упоминается об абсолютной неспособности участника сделки в момент составления завещания понимать значение своих действий и руководить ими. В документе лишь отмечено, что существующие на то время нарушения его психической деятельности существенно влияли на его способность осознавать значение своих действий и руководить ими. Само по себе это не является основанием для признания составленного в таком состоянии завещания недействительным на основаниях, предусмотренных ч. 1 ст. 225 ГКУ (Постановление ВСУ от 29.02.2012 №6-9).

Также у судов возникает немало вопросов относительно того, правила какой подсудности - ст. 109 или ст. 114 ГПК Украины - применяются к иску наследника об определении дополнительного срока для предоставления заявления о принятии наследства. ВССУ в своем письме №6-47/0/9-12 от 10.07.2012 (далее - письмо ВССУ №6-47/0/9-12) отмечает, что территориальная подсудность определяется кругом гражданских дел в спорах, решение которых отнесено к полномочиям суда первой инстанции (ст. 108-114 ГПК Украины). Ст. 109 ГПК Украины определяет подсудность дел по местонахождению ответчика, а ст. 114 ГПК Украины - правила исключительной подсудности. Лицо, которое не приняло наследство в установленный законом срок, может обратиться в суд с исковым заявлением об определении дополнительного срока для принятия наследства в соответствии с ч. 3 ст. 1272 ГКУ. При рассмотрении этих дел следует проверять наличие или отсутствие наследственного дела относительно наследодателя в государственной нотариальной конторе по месту открытия

наследства, наличие в материалах дела обоснованного постановления об отказе нотариуса в совершении нотариального действия, в частности, отказа в выдаче свидетельства о праве на наследство.

Определяя наследнику дополнительный срок для предоставления заявления о принятии наследства, суд не должен решать вопрос о признании за ним права на наследство. Наследник после определения ему дополнительного срока для принятия наследства имеет право принять наследство в порядке, установленном ст. 1269 ГКУ, обратившись в нотариальную контору, после чего считается, что он принял наследство. В соответствии со ст. 66 ЗУ «О нотариате», свидетельство о праве на наследство выдается по месту открытия наследства. На иски наследника об определении дополнительного срока для предоставления заявления о принятии наследства распространяются правила исключительной подсудности, и они предъявляются по месту нахождения имущества или основной его части, если такие иски возникают по поводу недвижимого имущества.

### **Общая или личная собственность?**

Законом Украины «О внесении изменений в статью 61 Семейного кодекса Украины относительно объектов права общей совместной собственности супругов» №2913-VI от 11.01.2011, ст. 61 СКУ дополнена ч. 5, которой предусмотрено, что объектом права общей совместной собственности супругов являются: жилье, приобретенное одним из супругов во время брака в результате приватизации государственного жилищного фонда, и земельный участок, приобретенный в результате бесплатной передачи его одному из супругов из земель государственной или коммунальной собственности, в т. ч. приватизации. Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 58 Конституции Украины, законы и другие нормативно-правовые акты не имеют обратного действия во времени, кроме случаев, когда они смягчают или отменяют ответственность лица. Согласно ст. 5 ГКУ, акты гражданского законодательства регулируют отношения, которые возникли со дня вступления их в силу. Приведем пример. Предположим, гражданин во время брака, скажем, в ноябре 2006 г., приобрел в собственность земельный участок путем приватизации (на основании ст. 81, 116 Земельного кодекса Украины). Так вот, независимо от того, что на нем супругами начато строительство жилого дома, этот участок является личной частной собственностью гражданина, а не общей совместной собственностью супругов (см. Постановления ВСУ №6-98 от 15.02.2012, №6-99 от 22.02.2012).

### **О возврате судебного сбора**

Много противоречий возникает и относительно того, подлежат ли применению предусмотренные ст. 88 ГПК Украины правила распределения судебных расходов при

рассмотрении заявления о выдаче исполнительного письма на принудительное выполнение решения третейского суда (в порядке гл. 2 разд. VII-І ГПК Украины). В частности, подлежит ли возврату заявителю сумма судебного сбора, оплаченного за рассмотрение такого заявления, в случае его удовлетворения судом, поскольку при рассмотрении такого заявления решение не принимается, а выносится постановление.

Гл. 2 разд. VII-І ГПКУ, который регулирует выдачу исполнительных писем на принудительное выполнение решений третейских судов, не определен вопрос возврата судебных расходов, в частности, судебного сбора. Вместе с тем, учитывая специфику правовой природы указанного постановления, ст. 389-11 ГПКУ распространяет на такое постановление правила, установленные ГПКУ для принятия решения. Ст. 88 ГПК Украины определены правила распределения судебных расходов между сторонами. Нормой предусмотрено, что стороне, в интересах которой принято решение, суд присуждает компенсацию судебных расходов второй стороной. Если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику - пропорционально той их части, в удовлетворении которых истцу отказано. Согласно п. 6 ч. 1 ст. 214 ГПК Украины, во время принятия решения суд решает вопрос, как распределить между сторонами судебные расходы. В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 389-8 ГПК Украины, к заявлению о выдаче исполнительного письма на принудительное выполнение решения третейского суда добавляется документ, который подтверждает уплату судебного сбора. Поэтому судебные расходы по рассмотрению заявления подлежат распределению между сторонами. Учитывая системный анализ гражданско-процессуального законодательства, на распределение судебных расходов по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного письма на принудительное исполнение решения третейского суда распространяются положения ст. 88 ГПК Украины, и заявителю возвращается сумма судебного сбора, оплаченного за рассмотрение такого заявления (в случае его удовлетворения судом).

### **Апелляционные нюансы**

Много разногласий возникает и относительно процессуальных действий судьи апелляционного суда в случае поступления заявления о продлении срока для устранения недостатков апелляционной жалобы по окончании установленного судьей срока и вынесения постановления о возврате жалобы.

Как указано в письме ВССУ №6-47/0/9-12, согласно ч. 2 ст. 297 ГПК Украины, к апелляционной жалобе, которая не оформлена в соответствии с требованиями, установленными ст. 295 ГПК Украины, а также в случае неуплаты суммы судебного сбора применяются положения ст. 121 ГПК Украины. В таком случае судья апелляционного суда выносит постановление об оставлении апелляционной жалобы

без движения и предоставляет срок для устранения ее недостатков, который не может превышать 5 дней со дня получения постановления лицом, которое подало апелляционную жалобу. При этом следует учесть реальную возможность получения заявителем копии постановления и исправления недостатков (в частности, подписания жалобы, предоставления доверенности, оригиналов документов об уплате судебного сбора). В постановлении также должны быть названы последствия невыполнения требований об устранении недостатков (ч. 2 ст. 121 ГПК Украины). В случае невыполнения требований закона, указанных в постановлении об оставлении жалобы без движения, судья выносит постановление о признании апелляционной жалобы неподанной. Следовательно, после вынесения такого постановления апелляционное производство по этой жалобе завершено. После вынесения такого постановления судьей апелляционного суда никаких процессуальных действий совершать не может. В случае поступления заявления о продлении срока для устранения недостатков апелляционной жалобы по окончании установленного судьей срока и вынесения постановления о возврате жалобы, она возвращается заявителю письмом руководителя аппарата или заведующего секретариата суда. В письме заявителю следует разъяснить положение ч. 5 ст. 121 ГПК Украины о том, что возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению в апелляционный суд на общих основаниях.

Татьяна Пашковская

[Судебно-юридическая газета](#)